

ISSN 0206 6335

ВЕСТНИК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ

2
1985

В начале октября 1984 г. в г. Тбилиси состоялась Всесоюзная научная конференция по актуальным проблемам совершенствования планирования и управления агропромышленным комплексом. В ней приняли участие кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Грузии Э. А. Шеварднадзе, другие руководители республики, ответственные работники министерств и ведомств, ведущие ученые, представители вузовской агроэкономической науки.

На конференции обсуждены теоретические и практические вопросы совершенствования хозяйственного механизма на всех уровнях экономики. Большое внимание уделено также проблемам улучшения управления наукой в условиях углубления межотраслевых связей и формирования агропромышленного комплекса.

В центре внимания научной конференции были эксперименты, осуществляемые в настоящее время в Грузинской ССР и Прибалтийских республиках. Выступающие отмечали закономерность проведения такого форума ученых и хозяйственных работников в Грузии. Республика накопила богатый опыт по совершенствованию управления агропромышленным комплексом. Значение экономического эксперимента, проводимого в Грузинской ССР, выходит за рамки республики. Одновременно важное значение имеет и использование положительных результатов, достигнутых в других регионах страны. Об этом шла речь в докладах и сообщениях участников конференции. Ряд ее материалов опубликован в настоящем номере журнала.

УДК 338.45:63

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА АПК В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

Президент ВАСХНИЛ А. А. НИКОНОВ

Всесоюзная ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени академия сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина — ВАСХНИЛ

Среди мер, направленных на повышение эффективности сельского хозяйства и других отраслей АПК, особое место занимает совершенствование планирования и управления, всего хозяйственного механизма. Важность и необходимость коренного улучшения хозяйственного механизма вызывается прежде всего теми объективными изменениями, которые произошли и продолжаются в аграрном секторе экономики страны. Суть их сводится к переходу на интенсивные методы развития, возрастанию объемов и усложнению структуры производства, формированию АПК как целостной производственно-экономической системы.

Современные структуры управления, планирование и хозяйственный механизм в целом сформировались в условиях преобладания экстенсивных форм и методов развития сельского хозяйства. Поэтому он направлен на достижение преимущественно количественных показателей, часто преследует промежуточные, а не конечные цели, ориентирован на привлечение дополнительных ресурсов, а не на эффективное использование имеющегося потенциала. В период, когда экстенсивная форма расширенного воспроизводства была преобладающей, упор в понимании интенсификации делался на концентрацию ресурсов в расчете на единицу земельной площади. Не случайно 60—70-е годы отличались высокими темпами роста производственных фондов, крупными инвестициями в сельское хозяйство, накоплением ресурсов (таб.).

Курс на возрастание ресурсов сельскохозяйственного производства был необходим и оправдан. Он должен быть продолжен, причем на первое место выдвигаются улучшение их структуры, повышение качества и модернизация фондов.

Динамика производственных фондов и капитальных вложений в сельское хозяйство

Показатель	1960 г.	1983 г.	1983 г. к 1960 г., %
Энергетические мощности, млн. л. с.	153	688	450
Потребление электроэнергии, млрд. кВт·ч	10	127	1270
Поставка минеральных удобрений, млн. т (в пересчете на 100 % питательных веществ)	2,6	23,0	885
Производственные основные фонды, млрд. руб.	44,6	279,0	626
Капитальные вложения, млрд. руб.	9,6*	38,6**	402
Фондовооруженность, тыс. руб. на работника	1,6	11,1	694
Энерговооруженность, л. с. на работника	5,7	29,7	521
Валовая продукция сельского хозяйства, млрд. руб.	82,8	127,3	154

* В среднем за год в 1961—1965 гг.; ** в среднем за год в 1981—1983 гг.

Однако в процессе укрепления производственного потенциала сельского хозяйства выявились негативные стороны, проявившиеся особенно резко в последние годы. Существенно снизились темпы роста производства, причем рост издержек опережал увеличение объема продукции. Повысилась материало- и фондоемкость производства. Эти процессы нашли отражение не только в стоимостных, но и в натуральных показателях. Так, если в 1960 г. на 100 ккал производимой биомассы в сельском хозяйстве затрачивалось 70, то в 1980 г. — 86 ккал энергии. Но ресурсы ограничены, любые их виды имеют видимый потолок, и мы это уже хорошо осознали. Это относится и к земле, и к трудовым ресурсам, и к ископаемым видам энергии, и к воде, и к минеральному сырью, и к капитальным вложениям. Вот почему дальнейшее наращивание производства может идти не только и не столько за счет роста ресурсов, сколько путем повышения отдачи, увеличения выхода конечной продукции на единицу трудовых, земельных, водных, энергетических и других ресурсов, биоклиматического потенциала.

Неблагоприятные тенденции объясняются диспропорциями в структуре ресурсов, некомплектностью, не всегда высоким качеством изделий, особенно техники. Но главное в том, что весь механизм хозяйствования пока не нацелен на эффективное использование вкладываемых средств. Развитие производительных сил в известном смысле опередило совершенствование производственных отношений, что привело к возникновению противоречий в экономической жизни общества. Все это диктует необходимость коренного улучшения хозяйственного механизма. Приведение его в соответствие с новыми условиями, не требуя капитальных вложений, практически без дополнительных материальных, трудовых и финансовых ресурсов позволит усилить научно-технический прогресс производства, а следовательно, решить главную задачу — увеличить выход конечной продукции. Но для этого надо отказаться от инерции, от некоторых догматических установок, нужен иной тип экономического мышления, иные стиль и методы работы.

Опыт последних двух лет, прошедших после майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС, подтвердил правильность, научность и эффективность принятых им решений. Об этом свидетельствуют практические результаты: окрепла экономика колхозов и совхозов, снизился дефицит некоторых видов продовольствия. Только за 1983 г. производство сельскохозяйственной продукции выросло в расчете на душу населения на 4 %. И вместе с тем явственно стали видны нерешенные вопросы, не доведенные до конца начинания, нуждающиеся в последовательном осуществлении.

Какие же цели и задачи в современных условиях стоят перед хозяйственным механизмом? Он должен быть направлен на создание условий для ведения устойчивого сельскохозяйственного производства, на стимулирование интенсификации, на осуществление научно-технического прогресса, на достижение пропорциональности АПК и преодоление

до конца ведомственного монополизма и разобщенности, на обеспечении приоритета *потребителя*. Попытаемся раскрыть эти цели и задачи.

Во-первых, об устойчивости. Понимать ее следует в двух аспектах: природном и экономическом. Наши климатические условия определяют нестабильность и рискованность земледелия, частую повторяемость засух. Поэтому вся система хозяйства должна строиться с учетом этого фактора, исходить из худшего сочетания природно-климатических условий. В этом деле накоплен огромный опыт, имеется масса разработок. Поведение климата в европейской части страны изучено за целое тысячелетие, и прогнозы на обозримое будущее не сулят никаких улучшений. У нас есть целые области, собирающие в хороший год 7 млн. т, а в засушливый — 1,5—2,0 млн. т зерна. Примерно такое же положение и с другой продукцией. При таких колебаниях урожайности трудно вести плановое хозяйство. А средства и методы для смягчения спадов в плохие годы есть, они разработаны. Но на это должны быть направлены как вся система хозяйства, так и известные ресурсы. В связи с этим чрезвычайно важное значение имеет октябрьский (1984 г.) Пленум ЦК КПСС, одоббивший Долговременную программу мелиорации и повышения эффективности использования мелиорированных земель на двенадцатую пятилетку и на перспективу до 2000 г. Реализация программы вместе с последовательным выполнением решений о внедрении интенсивных технологий возделывания яровой и озимой пшеницы внесет значительный вклад в повышение устойчивости сельскохозяйственного производства. При этом важен комплексный подход на основе точного соблюдения всех технологических требований. Здесь заложена гарантия успеха.

Экономическая устойчивость зависит преимущественно от механизма хозяйствования, прежде всего ценообразования, использования других экономических рычагов, гибкости и конкретности управления, эквивалентности в межотраслевом обмене.

Не секрет, что в благоприятные по погодным условиям годы, когда издержки производства минимальны, продукция сельского хозяйства обходится государству дороже, а хозяйства получают дополнительные доходы. И наоборот, в трудные годы, когда издержки резко возрастают, доходы колхозов и совхозов снижаются, причем денежная выручка от продажи сельскохозяйственной продукции часто не покрывает затрат на ее производство. Таким образом, существующая система стимулирования производства фактически действует параллельно изменениям погодных условий, не сглаживая, а увеличивая скачки в размерах доходов хозяйств. По нашему мнению, все экономические рычаги должны не просто заинтересовывать в наращивании производства, а сочетать это со стимулированием устойчивости. Для этого их следует сделать гибкими, учитывающими объективные изменения производственных условий.

Во-вторых, об ускорении интенсификации и интенсивном использовании имеющегося ресурсного потенциала.

В недалеком прошлом мы часто упрощенно толковали сущность интенсификации, делая акценты на концентрации ресурсов в расчете на единицу площади, недооценивая степени использования вкладываемых средств. Сейчас положение меняется. Совершенно четкие указания были сделаны на Всесоюзном экономическом совещании по проблемам агропромышленного комплекса. «Само по себе наращивание массы применяемых средств производства создает лишь потенциальную возможность для более высокого уровня интенсификации. Однако, чтобы эту возможность реализовать, необходимо использовать достижения науки и передового опыта, прогрессивную технологию и организацию производства» [Резервы аграрной экономики: Материалы Всесоюзного экономического совещания по проблемам агропромышленного комплекса. М., Политиздат, 1984, с. 21].

Ускорение процесса интенсификации в современных условиях зависит от комплекса факторов, от успешного их взаимодействия. Другими словами, осуществление интенсификации возможно только на межотраслевой основе. Забвение этого, разрыв в системности приводят к негативным результатам. Именно по этой причине биологический потенциал растений и животных часто используется слабо. Так, выведенные нашими селекционерами сорта из-за экстенсивной и некомплексной технологии проявляют не более трети своих возможностей. С переводом зернового хозяйства на интенсивные технологии обеспечивается более полное использование потенциала созданных селекционерами сортов. Эти и другие меры учтены в модели устойчивого и интенсивного зернового хозяйства, разработанной научными учреждениями ВАСХНИЛ. Модель показывает реальность существенного роста производства зерна. Ее воплощение в двенадцатой пятилетке позволит снять с повестки дня зерновую проблему и достичь полной самообеспеченности страны этой продукцией.

Предстоит перевести на интенсивные методы развития и животноводство. Реализация Продовольственной программы СССР возможна только на основе значительного повышения продуктивности скота и птицы. Для этого надо создать оптимальные пропорции между поголовьем и кормовой базой, повысить качество кормов. Генетический потенциал животных используется сейчас на 60 % прежде всего из-за несбалансированности рационов. При этом надо учитывать и то, что обеспеченность кормами составляет всего лишь 70 %. Дефицит белка в животноводстве достигает 10 млн. т. В специальной программе, разрабатываемой ВАСХНИЛ, будут научно обоснованы пути решения проблемы. Надо отметить, что мы уже давно говорим о необходимости интенсификации животноводства. Признаем, что экстенсивные факторы себя исчерпали, но тем не менее *диспропорция между кормовой базой и размером поголовья* сохраняется. Видимо, все дело в том, что многие руководители в условиях слабо отработанных экономических рычагов и недостаточной их направленности на конечные результаты предпочитают администрирование, пытаются регулировать фактор (поголовье скота), который легче поддается административному воздействию. Обеспечить же увеличение производства животноводческой продукции при стабильном или даже уменьшающемся поголовье много сложнее. Для этого надо привести в действие глубинные резервы, улучшить содержание скота, его кормление, создать хорошую кормовую базу. Таким образом, резкое возрастание сложности хозяйственных задач в условиях интенсификации, слабая отработанность экономических рычагов, недостаточная подготовленность кадров к крутому перелому в методах хозяйствования вместе с психологическими факторами — привычкой работать по старинке — все это объясняет медленный рост продуктивности в животноводстве.

Медленные темпы перевода отраслей сельского хозяйства на интенсивный путь развития оказывают непосредственное влияние на тенденции изменения эффективности производства. На современном этапе рост эффективности сельского хозяйства и всего АПК возможен только за счет интенсификации. Здесь понятия интенсивности и эффективности смыкаются друг с другом. Переход на интенсивный путь развития предполагает экономию совокупных затрат на единицу продукции, а не только и не столько замену одного вида ресурсов другим, например, простое замещение живого труда овеществленным. Самым тесным образом связана интенсификация и с проблемой устойчивости производства. Лишь на основе применения интенсивных факторов сглаживается влияние колебаний в природно-климатических условиях. Одновременно достигаются стабильность и ритмичность в смежных отраслях, что положительно сказывается на конечных результатах.

В-третьих, хозяйственный механизм призван содействовать внедрению *научно-технического прогресса*. Сегодня интенсификация может осуществляться только на его основе. Современный механизм хозяйствования АПК должен стать механизмом использования преимущественно интенсивных методов развития: новых средств и методов труда, оптимальных структур производства и многого другого. Все это может дать только наука. Потому интенсификация сегодня — *материализованная наука*.

Научно-технический прогресс — это не просто новое, но такое новое, которое обеспечивает рост производительности труда, экономит время. Последнее сейчас наиболее важно. В большинстве регионов трудовые ресурсы стали одним из самых лимитирующих факторов развития сельского хозяйства. Однако мало добиться роста производительности труда, надо достичь его оптимального соотношения с увеличением заработной платы. В этом деле не все еще обстоит благополучно. В целом по стране повышение заработной платы в сельском хозяйстве опережало рост производительности труда. Обратная тенденция характерна только для Литовской ССР и Эстонской ССР.

Особую важность сейчас приобретает внедрение научно-технического прогресса в использовании топливно-энергетических ресурсов. Для роста производства сельскохозяйственной продукции на 1 % требуется увеличить топливно-энергетические затраты на 2,5 %. Источники ископаемой энергии не безграничны.

Сейчас у нас производится 13 эталонных га работ в расчете на 1 га пашни, а в ряде многоотраслевых интенсивных хозяйств — даже до 50 эталонных га. Нарращивание производства может потребовать увеличения объемов работ в среднем по стране до 19—20 эталонных га, что вызовет большой рост потребления топлива. Поэтому необходимо проводить строгую энергосберегающую политику, внедрять соответствующие технику и технологии, оптимизировать структуру хозяйства, создавать основы «биологического земледелия». Все это должно стимулироваться механизмом хозяйствования.

Многое может сделать научно-технический прогресс и для снижения потерь сельскохозяйственной продукции. Стали притчей во языцех потери при хранении, перевозках, переработке. Но велики потери продукции и от вирусных болезней. По этой причине мы теряем от 25 до 30 % картофеля, а в отдельных хозяйствах и больше. Существенны потери плодоовощной продукции. Решив эту проблему, мы получим большой эффект. Достаточно сказать, что внедрение иммунодиагностики и безвирусного картофелеводства позволило, например, отдельным хозяйствам Эстонской ССР и Московской области собрать по 400—500 ц/га картофеля. Президиум ВАСХНИЛ рассмотрел этот вопрос. Нам предстоит создать систему безвирусного картофелеводства, плодоводства, овощеводства, виноградарства, производства цитрусовых. Дело это не простое. Нужны и ресурсы, и организация, и стимулирование, и подготовленные кадры. Большая роль принадлежит хозяйственному механизму.

Таким образом, механизм хозяйствования должен на базе научно-технического прогресса и экономически обоснованных решений преследовать цель достижения высоких конечных результатов, последовательного хоэрасчета. Одновременно необходимо перестроить экономическое мышление современных хозяйственных руководителей. Надо максимально развязать их инициативу, привить «вкус» к самостоятельности. Требуется возродить у руководителей чувство хозяина. Однако одной разъяснительной работы для этого мало. Ведь изменения в субъективных факторах в первую очередь определяются переменами, происходящими в объективных условиях. По отношению к мышлению руководителей предприятий главным объективным фактором становится сам хозяйственный механизм.

В-четвертых, в современных условиях важнейшее значение имеет *оптимизация структуры агропромышленного комплекса и эквивалентность межотраслевого обмена, преодоление ведомственной разобщенности, подлинная ориентация всех элементов производственно-экономической системы АПК на конечные результаты*. Написано и сказано об этом много. Многое уже сделано. Инвестиционная политика после майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС существенно скорректирована в сторону укрепления более слабых звеньев АПК, в пользу ускорения социального развития села. На всех уровнях экономики созданы и уже второй год функционируют новые органы управления сельским хозяйством и другими отраслями АПК. Самые коренные изменения произошли в районном звене. Около 5 тысяч совхозов переданы в непосредственное подчинение районным управлениям сельского хозяйства. Упразднено значительное количество органов управления, не выдержавших проверку жизнью. Имеются сдвиги в переходе к планированию агропромышленного комплекса как единого целого. Так, капитальные вложения по всему комплексу работ по отрасли «Сельское хозяйство» с 1985 г. станут доводиться до союзных республик без разбивки по министерствам и ведомствам. Однако ведомственная разобщенность живет. И предстоит нелегкая работа, непростой путь для последовательной реализации мер в духе решений майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС.

В-пятых, хозяйственный механизм должен обеспечивать *приоритет потребителя* в широком смысле слова: от отдельного человека и предприятия до отрасли. Здесь не все благополучно. Нередко к голосу потребителя не прислушиваются, и в условиях дефицитности производитель диктует свои решения. Хозяйственный механизм должен быть сориентирован на удовлетворение запросов потребителя, на быстрее устранение дефицитности.

Таковы задачи и цели, стоящие как перед всей системой хозяйственного механизма, так и отдельными его компонентами. Каким же требованиям должен отвечать он сам, на каких основах строиться?

Прежде всего на принципе *демократического централизма*, испытанного временем. На разных этапах развития советского общества акценты ставились на одной или другой части этой двуединой формулы. Что можно сказать сегодня?

Очевидно, укреплять надо оба эти начала. Причем ни одно из них не является самодовлеющей целью, а лишь средством, методом более эффективного использования ресурсного потенциала. *Разумная и гибкая централизация* позволяет сконцентрировать на нужных направлениях ресурсы, гибко ими управлять и обеспечить эффект концентрации. Широкая *инициатива и самостоятельность* трудовых коллективов являются основой динамичности развития, только они дают возможность учесть местные особенности, быстро реагировать на изменяющиеся условия, вовлечь в производительный труд всех людей, заинтересовать их, привить чувство хозяина. Без широкой инициативы, уверенности, самостоятельности это невозможно.

Другой важный принцип — *целостность* хозяйственного механизма на всех его иерархических уровнях. Это прежде всего означает, что система управления должна охватывать все основные ведомства, входящие в АПК. Это касается всех уровней руководства. Пока что мы имеем относительно полные органы управления в районе — районные агропромышленные объединения (РАПО). Да и то, как показывает проведенное ВАСХНИЛ в 1984 г. исследование 600 РАПО, здесь не решены многие вопросы правового, экономического и организационного порядка. Это снижает эффективность межотраслевого управления. Очевидно, весь хозяйственный механизм должен быть построен по единому принципу снизу доверху. Естественно, на каждом уровне управления имеются специфические особенности, которые следует учитывать.

Важно также создать *единство методов управления*, включающих экономические рычаги, правовые акты, *организационные* формы и *морально-психологические стимулы*. Здесь мы часто грешили и грешим односторонностью. То центр тяжести переносим на организационно-административную сферу, принижая другие компоненты, особенно экономические, то говорим только об экономических, гипертрофируя их. Конечно, экономические методы и рычаги основные в хозяйственном руководстве, но они должны действовать в единстве и совокупности с другими. Только тогда достигается действенность. Следует не противопоставлять, а сочетать существующие методы управления.

В системе экономических методов важное место занимает материальное стимулирование, в котором имеет большое значение критерий поощрения. Долгие годы мы брали за основу выполнение плана. Но ведь сами планы часто были волевыми, экономически необоснованными, не учитывающими объективных возможностей. Затем было признано целесообразным стимулировать за прирост объемов производства. Это был шаг вперед. Но и этот метод далек от совершенства. Видимо, было бы правильным стимулировать хозяйства за *степень использования имеющегося ресурсного потенциала*. Такой подход в свое время был предложен Литовским НИИ экономики сельского хозяйства и оказался плодотворным. Сейчас следовало бы закончить разработку — она ведется в ряде институтов — методики оценки ресурсного потенциала, включая земельный кадастр, и начинать ее применять в практике хозяйствования. Такой подход целесообразно применять и при моральном стимулировании.

На современном этапе углубления межотраслевых связей резко усиливается значение хозяйственных *договоров*. Их надо активнее использовать в практике планирования. Выполнение договоров необходимо учитывать в системе стимулирования и за их нарушение неотвратимо должны следовать санкции, в полной мере учитывающие потери, понесенные предприятием.

Еще один важный принцип совершенствования хозяйственного механизма — *единство теории и практики*. Жизнь и производственная деятельность полны примерами отрыва теории от практики. Вот факты. В целом по стране в 154 областях, краях и республиках разработаны системы земледелия. Имеются также системы ведения сельского хозяйства. Сейчас работа ведется на новой методологической основе. В системах использован богатейший опыт, масса научных разработок, в их подготовке участвовало в стране более 5 тысяч ученых и специалистов. Однако зачастую разработки лежат на полке. Практика планирования и управления производством идет своим путем, без учета всего предлагаемого. Производство развивается в отрыве от научно обоснованных рекомендаций. Отрыв надо преодолеть. Как подчеркнул член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС товарищ М. С. Горбачев в докладе на Всесоюзном экономическом совещании по проблемам агропромышленного комплекса, необходимо «теснее сомкнуть интересы науки и производства». Эту задачу следует решать путем перестройки характера мышления наших кадров, устранения попыток управлять экономикой волевыми методами, перехода к полному использованию научно обоснованных предложений.

Повысить научную обоснованность разрабатываемых рекомендаций можно только на базе их широкой экспериментальной проверки. В связи с этим крайне важны эксперименты, проводимые в Грузинской ССР, Эстонской ССР, Литовской ССР и Латвийской ССР. Суть их заключается в создании целостной системы управления региональным АПК. В Грузинской ССР и Эстонской ССР сформированы новые органы управления, интегрировавшие функции министерств сельского хозяйства, мелиорации и водного хозяйства, Госкомсельхозтехники. Не вдаваясь в подробности специфики экспериментов в Грузии и Эстонии,

необходимо сказать, что пока полная интеграция ведомств АПК не достигнута и на региональном уровне. Кроме того, несмотря на организационное оформление комплекса Грузии и Эстонии, конечная продукция АПК мало учитывается в процессе планирования. К этому следует добавить необходимость четкого распределения функций органов управления союзного и регионального уровня. Решение всех этих проблем, несомненно, надо предусмотреть в последующем экспериментировании. В целом же эксперименты уже сейчас подтверждают правильность избранного пути. На этом пути надо решать возникшие вопросы, расширять и углублять исследования проблем совершенствования механизма хозяйствования.

Рукопись получена 15 ноября 1984 г.

Nikonov A. A. The improvement in the economy mechanism of the Agroindustrial Complex under the conditions of the production intensification. — *Vestn. s.-h. Nauki*, Moskva, 1985, N 2. ISSN 0206—6335.

The objective reasons dictating the necessity in the improvement of the economy mechanism under modern conditions are exposed. The principal aims and tasks facing the economy mechanism are shown: the aiming for providing the conditions for the stable agricultural production management, the intensification stimulation, the realization of the scientific and technical progress, the provision of the Agroindustrial Complex proportionality and the overcoming of the departmental disconnection, the provision of the consumer priority. Great attention is paid to the principles on the basis of which the economy mechanism should be formed. The importance of wide experimental test of the recommendations worked out by research institutions is underlined.

Nikonov A. A. — VASKhNIL. Moscow. Ms. was received Nov. 15, 1984.